

INTERPRETACIÓN DE LOS CONTRATOS DE CONSUMO EN ITALIA*

INTERPRETATION OF CONSUMER CONTRACTS IN ITALY

Actualidad Jurídica Iberoamericana N° 14, febrero 2021, ISSN: 2386-4567, pp. 610-629

* El trabajo ha sido traducido por Roberto Martín López, doctorando en "Diritto dei consumi" en la Università degli Studi di Perugia-Universidad de Salamanca. Es la síntesis de la ponencia a las *IX jornadas internacional de derecho de contratos*, La Habana, 31 enero 2020.



Lorenzo
MEZZASOMA

ARTÍCULO RECIBIDO: 8 de septiembre de 2020
ARTÍCULO APROBADO: 15 de noviembre de 2020

RESUMEN: El trabajo tiene el objetivo de comprobar si los contratos de consumo llevan consigo una clave interpretativa diferente a la prevista para los contratos de derecho común. El ámbito de reflexión sigue necesariamente los pasos del art. 35, párrafo 2, del *Codice del Consumo* que introduce una interpretación *contra stipulatum* (en el ámbito evolutivo del art. 1370 CC) y el sistema de consecuencias previstas para el caso en el que haya una cláusula poco clara e ininteligible, en el marco de los principios constitucionales.

PALABRAS CLAVE: Contratti di consumo; interpretazione; trasparenza; principi costituzionali, meritevolezza.

ABSTRACT: *The objective of this work is to evaluate whether consumer contracts have a different interpretative key compared to that of the common contract law. The field of reflexion necessarily follows the steps of art. 35 of the Consumer Code, paragraph 2, which introduces an interpretation contra stipulatum (in the evolutionary field of art. 1370 CC) and the system of consequences foreseen for the case in which there is an unclear and unintelligible clause within the framework of constitutional principles.*

KEY WORDS: *Consumer contracts; interpretation; transparency; constitutional principles; "meritevolezza".*

SUMARIO.- I. EL CONTRATO DE CONSUMO.- II. LA PROBLEMÁTICA DE LA INTERPRETACIÓN DE LOS CONTRATOS CON CONSUMIDORES: LA INTERPRETACIÓN CONTRA PROFERENTEM Y EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.- III. LAS CLÁUSULAS OSCURAS O AMBIGUAS.- IV. REGLAS INTERPRETATIVAS Y PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES: LA RELEVANCIA DEL CONTROL DE MERITEVOLEZZA.

I. EL CONTRATO DE CONSUMO.

El título de mi trabajo, Interpretación de los contratos de consumo en Italia, obliga a delimitar el alcance de mi investigación, es decir, a establecer qué contratos entran dentro de este ámbito interpretativo y además a comprobar si los contratos de consumo llevan consigo una clave interpretativa diferente a la prevista para los contratos de derecho común.

Como bien sabemos, cuando nos referimos a los contratos de consumo nos situamos dentro del llamado “*secondo contratto*”, es decir, el que se estipula entre un profesional y un sujeto (persona física) -el consumidor¹- que actúa fuera de su actividad empresarial, comercial, artesanal o profesional eventualmente realizada.

Es, por tanto, el acto de consumo lo que se pone de manifiesto en la evolución moderna del mismo en el que el acto promiscuo -es decir, el acto puesto en práctica tanto para fines personales como profesionales- no debe ser necesariamente excluido, asumiendo una importancia significativa el predominio

1 Sobre la definición de consumidor y, en particular, sobre los problemas de esta noción, véase, *ex multis*, ALPA, G.: “Ancora sulla definizione di consumatore”, *Contratti*, 2001, pp. 205 y ss.; GAMBINI, M.: “Il nuovo statuto del consumatore europeo: tecniche di tutela del contraente debole”, *Giur. merito*, 2004, pp. 2605 y ss.; GABRIELLI, E.: “Il consumatore e il professionista”, en GABRIELLI, E. y MINERVINI, E. (coord.): *I contratti dei consumatori*, I, en RESCIGNO Y GABRIELLI: *Trattato dei contratti*, Utet, Torino, 2005, p. 33 ss.; MACARIO, F.: “Dalla tutela del contraente debole alla nozione giuridica di consumatore nella giurisprudenza comune, europea e costituzionale”, *Obb. contr.*, 2006, pp. 872 y ss.; VERDICCHIO, V.: “La Corte Costituzionale e l’ambito soggettivo di applicazione della novella codicistica sui contratti del consumatore”, en TAMPONI, M. y GABRIELLI, E. (coord.): *I rapporti patrimoniali nella giurisprudenza costituzionale*, Esi, Napoli, 2006, pp. 327 y ss.; LUCCHESI, F.: “sub Art. 3”, en VETTORI, G. (coord.): *Codice del consumo. Commentario*, Cedam, Padova, 2007, pp. 45 y ss.; GUARINO, A. jr.: “Consumatore e professionista: definizioni e disciplina”, *Contratti*, 2008, pp. 251 y ss.; BARTOLINI, F.: “Consumatore: chi era costui?”, *Danno resp.*, 2009, pp. 385 y ss.; GARATTI, F.: “Alla ricerca di una nozione unitaria di consumatore”, *ibidem*, pp. 944 y ss.; TROMBETTI, O.: “L’ulteriore elaborazione della nozione di consumatore”, *Obbl. contr.*, 2010, pp. 271 y ss.; MAZZASSETTE, F.: *Il codice del consumo tra diritto interno e diritto europeo*, Esi, Napoli, 2012, pp. 83 y ss.; MEZZASOMA, L.: “Il consumatore e il professionista”, en RECINTO, G., MEZZASOMA, L. y CHERTI, S. (coord.): *Diritti e tutele dei consumatori*, Esi, Napoli, 2014, pp. 13 y ss.; CAPOBIANCO, E.: “sub Art. 3”, en CAPOBIANCO, E., MEZZASOMA, L. y PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice del consumo annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, 2ª ed., Esi, Napoli, 2018, pp. 17 y ss.; CHINÉ, G.: “sub Art. 3”, en CUFFARO, V. (coord.): *Codice del consumo e norme collegate*, 5ª ed., Giuffrè, Milano, 2019.

• Lorenzo Mezzasoma

Catedrático de Derecho de la Economía, Università degli Studi di Perugia. Correo electrónico: lorenzo.mezzasoma@unipg.it

del propósito del acto más que su no exclusividad. En otras palabras, es la finalidad predominante para la cual se realiza el acto la que, según el caso, llevará a calificar el acto concreto como un acto de consumo o, por el contrario, como un acto profesional².

II. LA PROBLEMÁTICA DE LA INTERPRETACIÓN DE LOS CONTRATOS CON CONSUMIDORES: LA INTERPRETACIÓN CONTRA PROFERENTEM Y EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

Dicho esto, la cuestión de la interpretación de los contratos con consumidores plantea la problemática de si estos últimos tienen normas de interpretación diferentes de aquellas de los contratos de derecho común³.

El marco normativo de referencia sigue necesariamente los pasos del art. 35, párrafo 2, del *Codice del Consumo* (ex art. 1469 *quater*, apartado 2, *Codice Civile*)⁴, que introduce una interpretación *contra stipulorum* (*rectius: contra proferentem*) en el ámbito del marco evolutivo del art. 1370 CC que lleva la aplicación de forma innovadora a las normas previstas para los contratos *standard* a todos los contratos del campo del consumo. No se trata, en realidad, de una “duplicidad”⁵ sino de una elección precisa encaminada a ampliar el rango de operatividad, que se aplica también a las cláusulas predisuestas para una sola operación contractual y, por lo tanto, mucho más allá de los casos en que las cláusulas se insertan en las

- 2 Mientras que anteriormente el Tribunal de Justicia se refirió a la marginalidad absoluta (Tribunal de Justicia, 20 de enero de 2005, asunto C-464/01, *Eur. dir. priv.*, 2005, p. 1135, con comentario de CRESCIMANNO, V.: “I contratti conclusi con i consumatori» nella Convenzione di Bruxelles: autonomia della categoria e scopo promiscuo”, y en *Corr. giur.*, 2005, p. 1381, con comentario de CONTI, R.: “La nozione di consumatore nella Convenzione di Bruxelles I. Un nuovo intervento della Corte di Giustizia”), cada vez más en las recientes disposiciones comunitarias vemos la afirmación de la simple prevalencia. En este sentido, véase el considerando 17 de la Directiva 2011/83/UE sobre derechos de los consumidores, el considerando 12 de la Directiva 2014/17/UE sobre crédito inmobiliario y el considerando 22 de la Directiva 2019/771/UE sobre determinados aspectos de los contratos de compraventa de bienes. En la jurisprudencia comunitaria, véase Tribunal de Justicia, de 25 de enero de 2019, n. 598/16, en el que se estableció que “El artículo 15 del Reglamento n. 44/2001 del Consejo, de 22 de diciembre de 2000, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil, debe interpretarse en el sentido de que un usuario de una cuenta privada de Facebook no pierde la condición de «consumidor» en el sentido de ese artículo cuando publica libros, pronuncia conferencias, gestiona sitios web, recauda donaciones y acepta la cesión de los derechos de numerosos consumidores para ejercerlos ante los tribunales”.
- 3 GENTILI, A.: *Senso e consenso*, Giappichelli, Torino, 2015; PAGLIANTINI, S.: “L’interpretazione dei contratti asimmetrici nel canone di Gentili e della Corte di Giustizia (Il dopo Radlinger aspettando le clausole floor, sullo sfondo del nuovo art. 1190 code civil)”, *Contratti*, 2016, p. 1029 ss.
- 4 Para todos, RIZZO, V.: “sub Art. 1469 quater”, *Nuove leggi civ. comm.*, 1997, I, pp. 1176 y ss.; *Id.*: *Trasparenza e «contratti del consumatore»* (La novella al codice civile), Esi, Napoli, rist. 2002, esp. pp. 87 y ss.; *Id.*: “La disciplina delle clausole vessatorie: profili storici”, en BELLELLI, A., MEZZASOMA, L. y RIZZO, F. (coord.): *Le clausole vessatorie a vent’anni dalla direttiva Cee 93/13*, Esi, Napoli, 2013, pp. 39 y ss.
- 5 Cfr. BIGLIAZZI GERI, L.: “A proposito della proposta di attuazione della direttiva comunitaria sulle clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori”, en BIANCA, C.M. y ALPA, G. (coord.): *Le clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori*, Cedam, Padova, 1996, p. 327.

condiciones generales del contrato o en modelos o formularios preparados por uno de los contratantes⁶.

Del art. 35 c. cons. derivan importantes consecuencias, entre ellas destaca la afirmación del principio de transparencia y la transición de la transparencia en sentido formal, a la transparencia en el sentido sustantivo⁷. Gracias a esta disposición el control de contenido por el juez ha entrado en el sistema. El principio de transparencia, de hecho, no limita el control a la mera comprensión o conocimiento de las cláusulas, sino que despliega sus efectos sobre el contenido⁸, en términos de equilibrio y corrección, con el consiguiente poder correctivo/integrador del juez⁹. Entre las numerosas sentencias que constituyen un ejemplo, podemos recordar aquí las relativas a la reducción de la pena excesivamente onerosa¹⁰ o las relativas a las denominadas cláusulas *claims made* en los contratos

6 RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., p. 88. Véase también CAPOBIANCO, E.: *Il contratto dal testo alla regola*, Giuffrè, Milano, 2006, pp. 147 y 151; MINERVINI, E.: *Tutela del consumatore e clausole vessatorie*, Esi, Napoli, 2001, p. 140; y, más reciente, BIANCO, R.G.: "sub Art. 35", en CAPOBIANCO, E., MEZZASOMA, L. y PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice del consumo annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, cit., esp. p. 218.

7 ⁷ Sobre este punto, cabe señalar que el Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha desarrollado y enriquecido el tema del control de contenido del contrato solamente de forma reciente y, en este contexto, la sentencia más importante es, sin duda, la del 3 de junio de 2010, c. 484/08, en el procedimiento *Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid c. Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios*, sobre la cuestión de la exclusión del control de abusividad, en el sentido del apartado 2 del art. 4 de la Directiva 93/13/CE, de las cláusulas que, de conformidad con la exigencia de claridad de redacción, se refieren al objeto de las prestaciones esenciales. Para un comentario sobre la sentencia, PAGLIANTINI, S.: "Per una lettura dell'abuso contrattuale: contratti del consumatore, dell'imprenditore debole e della microimpresa", *Riv. dir. comm.*, 2010, II, pp. 443 ss.; VIGLIANISI FERRARO, A.: "La sentenza Caja de Ahorros e l'armonizzazione tradita", *Contratti*, 2010, pp. 880 y ss.; SPADAFORA, A.: "Il demiurgo del contratto alla ricerca del giusto processo", *Giust. civ.*, 2011, I, pp. 1113 y ss.; PETRUSO, R.: "Le clausole abusive nei contratti con il consumatore nella giurisprudenza della Corte europea di giustizia", en CERAMI, P. y SERIO, M. (coord.): *Scritti di comparazione e storia giuridica*, II, Giappichelli, Torino, 2013, pp. 412 y ss., esp. 433 y ss.; y, más reciente, D'AMICO, G.: "Mancanza di trasparenza di clausole relative all'oggetto principale del contratto e giudizio di vessatorietà (Variazioni sul tema dell'armonizzazione minima)", en D'AMICO G. y PAGLIANTINI, S.: *L'armonizzazione degli ordinamenti dell'Unione Europea tra principi e regole*, Giappichelli, Torino, 2018, pp. 90 y ss.

8 Sobre la importancia del principio de transparencia en la valoración judicial del contenido, también económico, del acuerdo, véase, para todos, RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., esp. pp. 116 y ss.

9 Sobre el poder integrador y corrector del juez, véase, LIPARI, N.: "Per una revisione della disciplina sull'interpretazione e sull'integrazione del contratto", en *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2006, pp. 711 y ss.; VETTORI, G.: "Contratto giusto e rimedi effettivi", *ivi*, 2015, pp. 787 y ss.; PENNASILICO, M.: "Interpretazione e integrazione dei contratti nel dialogo tra dottrina e giurisprudenza", en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Scritti in onore di Vito Rizzo. Persona, mercato, contratto e rapporti di consumo*, II, Esi, Napoli, 2017, p. 1475; *Id.*: *Contratto e interpretazione. Lineamenti di ermeneutica contrattuale*, 3ª, Torino, Giappichelli, 2018; PAGLIANTINI, S.: "L'interpretazione più favorevole per il consumatore ed i poteri del giudice", en *Riv. dir. civ.*, 2012, pp. 291 y ss.; *Id.*: *Interpretazione (ed integrazione) dei contratti asimmetrici (atto secondo)*, *Contratti*, 2016, pp. 1147 y ss. Según FEDERICO, A.: *Profili di integrazione del contratto*, Milano, 2008, pp. 193 y ss., "la ampliación de la discrecionalidad judicial en la determinación del carácter injusto de la cláusula se ve de algún modo compensada por la necesidad de reequilibrar y preservar las normas contractuales recurriendo exclusivamente a las fuentes indicadas en el art. 1374 (la ley, y a falta de estas, los usos y la equidad)". En general, sobre la delicada cuestión de la relación entre la autonomía y la heteronomía en relación con las facultades del juez, véase FEDERICO, A.: "Integrazione del contratto e poteri regolatori delle Autorità Amministrative indipendenti. Il ruolo dell'Autorità Nazionale Anticorruzione nella costruzione del regolamento contrattuale", en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Scritti in onore di Vito Rizzo. Persona, mercato, contratto e rapporti di consumo*, I, cit., pp. 669 y ss.

10 Se alude a la importante Cass., de 24 de septiembre de 1999, n. 10511, *Giust. civ.*, 1999, I, p. 2929. En el mismo orden de ideas, entre otras, Cass., de 23 de mayo de 2003, n. 8188, *Contratti*, 2003, p. 1115, en la que se afirma con firmeza la necesidad de interpretaciones funcionales "más decididamente objetivas, suficientes

de seguro¹¹. Más concretamente, en relación con la primera, la evolución jurisprudencial ha permitido al juez que, mediante la equidad, pueda corregir ex art. 1384 CC una cláusula penal de cuantía manifiestamente excesiva, lo que se justifica no tanto por el interés de la parte agraviada por el peso de la pena, sino por un interés más general, es decir, que los contratos, o las cláusulas contenidas en ellos, alcancen equilibrios razonables sin invadir los acuerdos arbitrarios. En relación con los segundos, en cambio, se considera que si la evaluación del contenido de la negociación arroja, en función de las circunstancias del caso concreto, un resultado negativo, el contrato deberá considerarse nulo de conformidad ex art. 1418 CC, pero el juez, a fin de “garantizar el justo equilibrio de los intereses de las partes y prevenir o reprimir el abuso del derecho”, podrá poner remedio a tal efecto destructivo aplicando el art. 1419, apartado 2, CC sobre la nulidad parcial del contrato, con la consiguiente facultad de suplir la laguna así formada, recurriendo a las reglas típicas del modelo *loss occurrence* o según las congruentes indicaciones de la ley.

Y esto, seguramente, parece ser una de las específicas peculiaridades ligadas al art. 35 c. cons. en lo que respecta a la interpretación de los contratos de los consumidores desde una perspectiva que va más allá de la interpretación tradicional de los contratos de derecho común.

III. LAS CLÁUSULAS OSCURAS O AMBIGUAS.

Otro aspecto que se refiere específicamente a los contratos con consumidores es el de la consecuencia de tener cláusulas oscuras o ambiguas dentro de los mismos. Oscuridad o ambigüedad que nunca puede identificarse con la absoluta indiscifrabilidad del contrato, porque en ese caso no podría ser objeto de interpretación y debería, en cambio, considerarse nulo, ya que la impenetrabilidad es asimilable a su inexistencia¹². Por lo tanto, debemos repasar el sistema de

para que se aproveche en la intervención del juez el control de la concordancia de las negociaciones privadas con el ordenamiento general”; Cass., de 28 de septiembre de 2006, n. 21066, *Nuova giur. civ. comm.*, 2007, I, p. 778, que declara nulo el pacto de irreductibilidad de la pena, destinado a paralizar el ejercicio del poder judicial de reducción.

- 11 Para todos ellos, Cass., *Sez. Un.*, de 24 de septiembre de 2018, n. 22437, para un comentario, véase CARNEVALI, U.: “La clausola *claims made* e le Sezioni unite: *bis in idem*”, *Contratti*, 2018, pp. 639 y ss.; BOITI, C.: “Le clausole *claims made* tra tipicità e pluralità dei rimedi”, *Giur. comm.*, 2019, pp. 1361 y ss.; CORRIAS, P.: “Le clausole *claims made*. Dalle sezioni unite del 2016 a quelle del 2018: più conferme che smentite”, *Nuova giur. civ. comm.*, 2019, pp. 147 y ss.; FACCI, G.: *Le Sezioni Unite e le claims made: ultimo atto*, en *Corr. giur.*, 2019, pp. 20 y ss.; MONTICELLI, S.: “Nullità della *claims made* e conformazione della clausola nel teorema delle Sezioni Unite”, *Nuova giur. civ. comm.*, 2019, pp. 155 y ss.; RIVA, I.: “L’ultima parola delle Sezioni Unite della Cassazione in materia di clausole *claims made*”, *Contr. impr.*, 2019, pp. 9 y ss.; SANTORO, P.: “Clausola *claims made*: la seconda stagione”, *Danno resp.*, 2019, pp. 41 y ss.
- 12 V., a este respecto, PENNASILICO, M.: *Contratto e interpretazione. Lineamenti di ermeneutica contrattuale*, 3ª ed., Torino, Giappichelli, 2018, p. 37, y con anterioridad, RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., p. 94.

consecuencias previstas para el caso en el que haya una cláusula poco clara e ininteligible.

Si la primera consecuencia es la de la interpretación *contro stipulatum* (*contra proferentem*), tal “sanción” no agota ciertamente aquellas que pueden ser las consecuencias de la falta de transparencia¹³. Y, de hecho, como ha enseñado desde hace tiempo la doctrina autorizada, si la interpretación contra el predisponente no nos lleva a la comprensión de la cláusula, de tal manera que resulte indescifrable¹⁴, la consecuencia será la de su sumisión al juicio de abusividad que podría llevar a su declaración de abusividad¹⁵.

Abusividad de la que resultará la “grave” sanción de la invalidez de la cláusula contractual¹⁶ según los cánones de nulidad de la protección *ex art. 36 c. cons.*, que presenta importantes divergencias con respecto a la tradicional disciplina codificada. La nulidad, de hecho, pierde su esencia exclusiva como instrumento de “demolición” y se convierte, en cambio, en un mecanismo que reequilibra la relación contractual y, al mismo tiempo, permite la conservación de sus efectos¹⁷.

Y este perfil de la sanción es la segunda peculiaridad de la interpretación de los contratos de consumo que lleva a distinguirlos de la interpretación de los contratos de derecho común.

Pero otras particularidades deben entonces evidenciarse. En el ámbito de un juicio individual y concreto, debe atribuirse importancia a la “referencia subjetiva”, reconocida “en el consumidor específico que es la contraparte del profesional en ese contrato”¹⁸. Pero si es cierto que la comprensión del texto contractual debe apreciarse según el criterio del consumidor menos prudente y no según el del consumidor medio, es igualmente cierto que, como observa la doctrina autorizada, el art. 35, párrafo 2, c. cons. se aplica “con el contrapunto de la diligencia

13 RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., p. 89; PENNASILICO, M.: *Metodo e valore nell'interpretazione dei contratti*, Esi, Napoli, 2011.

14 Sobre la cuestión RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., p. 92, considera que la “duda” sobre el sentido de la cláusula representa el “*presupposto operativo*” de la norma en cuestión.

15 D'AMICO, G.: “Mancanza di trasparenza di clausole relative all'oggetto principale del contratto e giudizio di vessatorietà”, en D'AMICO, G. y PAGLIANTINI, S.: *L'armonizzazione degli ordinamenti tra principi e regole*, cit., pp. 96 y ss.

16 Al respecto, cabe recordar que, si la cláusula es esencial para el contrato, la consecuencia será la nulidad del mismo.

17 Sobre la cuestión, PERLINGIERI, P.: *Il diritto civile nella legalità costituzionale secondo il sistema italo-costituzionale delle fonti*, 3ª ed., Esi, Napoli, 2006, p. 351 y ss., observa que “los remedios deben ser adecuados a los intereses, de modo que la prevalencia de la nulidad parcial, como expresión de la prevalencia del principio de conservación de los efectos, pueda compartirse siempre que sea bueno (para el ordenamiento) que el contratante (débil) logre el resultado, al menos en parte”. Y de nuevo, PENNASILICO, M.: *Metodo e valori nell'interpretazione dei contratti*, cit., p. 229, observa que atribuir a la cláusula no formulada de manera clara y comprensible un carácter abusivo, equivale a rebajar el alcance del apartado 2 del art. 35 c. cons., en desprecio al principio de conservación cuando el consumidor tiene un interés en la conservación de la cláusula interpretada favorablemente.

18 RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore»*, cit., pp. 92 y ss.

ordinaria"¹⁹, debiéndose considerar que el consumidor sea protegido “de los riesgos de la oscuridad y la ambigüedad, no de la pereza y la ingenuidad”²⁰. Pero no es menos cierto que, en la actualidad, se habla antes que del “consumidor medio”, cuya elaboración es sustancialmente jurisprudencial, del “consumidor vulnerable”, que debe, en cambio, su tipificación a una intervención normativa motivada por la mayor sensibilidad a los problemas del individuo en sus condiciones de debilidad subjetiva.

Un contexto, brevemente mencionado, que, por lo tanto, no debe trasladar la investigación sobre la posición del propio consumidor el cual, como ha puesto de relieve la doctrina ya mencionada²¹, debe considerarse en el ámbito de una “confianza razonable”, en el sentido de que la interpretación más favorable del art. 35 c. cons. debe ser “templada por el límite de lo razonable” con una conexión innegable con el art. 1338 CC²².

IV. REGLAS INTERPRETATIVAS Y PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES: LA RELEVANCIA DEL CONTROL DE MERITEVOLEZZA.

Más allá de estas específicas reglas interpretativas²³, los contratos con consumidores - así como todas las normas contractuales - deben estar sujetos a un criterio interpretativo que se ajuste a los principios constitucionales²⁴. Con la consecuencia que si bien se mantienen las especificidades expuestas anteriormente, a este respecto se añade una consecuencia interpretativa uniforme. Y en esta perspectiva, un papel protagonista asume una correcta interpretación del alcance del art. 1322 CC.

En esencia, en el ordenamiento jurídico italiano se adquiere ahora la idea tanto de que el art. 1322, apartado 2, CC, cuando habla de “*meritevolezza*”, va mucho más allá de la legalidad, trayendo consigo la obligación de una evaluación de la

19 PAGLIANTINI, S.: “L’interpretazione dei contratti asimmetrici nel canone di Gentili e della Corte di Giustizia (Il dopo Radlinger aspettando le floor, sullo sfondo del nuovo art. 1190 code civil)”, *Contratti*, 2016, pp. 1029 y ss.

20 GENTILI, A.: *Senso e consenso*, cit., II, p. 636.

21 GENTILI, A.: *Senso e consenso*, cit., II, pp. 635-636.

22 PAGLIANTINI, S.: “L’interpretazione dei contratti asimmetrici nel canone di Gentili e della Corte di Giustizia”, cit., pp. 1029 y ss.

23 Cabe señalar, también, que la interpretación de los contratos con consumidores deben tener en cuenta otra disposición reciente, esto es, el art. 37 bis c. cons., el cual, prevé una tutela administrativa de las cláusulas, que ha dado lugar a una nueva forma de equilibrio contractual; véase MINERVINI, E.: “L’accertamento della vessatorie, l’interpretazione delle clausole, ed il controllo amministrativo”, en *Id.: Dei contratti del consumatore in generale*, Giappichelli, Torino, 2014, 3ª ed., pp. 159 y ss. Para más información, en general, véase también ROSSI CARLEO, L.: “La tutela amministrativa contro le clausole vessatorie”, *Obbl. contr.*, 2012, pp. 492 y ss.; *Id.*: “Clausole vessatorie e tipologie di controllo: il controllo amministrativo”, en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Studi in onore di Vito Rizzo*, II, cit., pp. 2019 y ss.; ANGELONE, M.: “La nuova frontiera del *public antitrust enforcement*: il controllo amministrativo avverso le clausole vessatorie”, *Rass. dir. civ.*, 2014, pp. 16 y ss.

24 LAGHI, P.: *L’incidenza dei diritti fondamentali sull’autonomia negoziale*, Cedam, Padova, 2012, p. III.

conformidad con los principios constitucionales del contrato objeto de estudio²⁵, como del hecho de que el control de “meritevolezza” deba hacerse en todos los contratos y no sólo en los contratos atípicos, como se expresa en la letra de la norma. Si bien, a pesar de algunas voces disidentes²⁶, se considera que el control de la legalidad²⁷ y el control de “meritevolezza” son manifestaciones de exigencias sancionatorias completamente diferentes y no superponibles²⁸.

Al mismo tiempo, hay que decir que el control de *meritevolezza* no puede ser desvinculado de la causa contractual. El control de *meritevolezza*, de hecho, se realiza generalmente en relación con la “causa concreta” del contrato, que por lo tanto se presenta como un “instrumento” utilizado en términos de evaluación. No puede pasarse por alto cómo el control causal del contrato está asumiendo la posición de un instrumento a través del cual controlar un determinado reglamento de negociación según su adhesión y conformidad al ordenamiento²⁹. Tampoco puede olvidarse que fue precisamente la referencia del juicio de *meritevolezza* a

- 25 PERLINGIERI, P.: *Il diritto civile nella legalità costituzionale secondo il sistema-italo comunitario delle fonti*, cit., pp. 346 y ss., considera que la autonomía privada es merecedora de tutela solamente “si responde a los principios presentes en el plano ordinario, pero también a los jerárquicamente superiores que operan en el sistema italo-constitucional de las fuentes”; Id., “Il diritto come discorso? Dialogo con Aurelio Gentili”, *Rass. dir. civ.*, 2014, pp. 777 y ss. Véase también, LONARDO, L.: *Meritevolezza della causa e ordine pubblico*, Esi, Napoli, 1978, pp. 28 y ss.
- 26 Una parte de la doctrina, de hecho, considera que el concepto de *meritevolezza* se superpondría al de licitud, debiendo entenderse como sinónimos y, por lo tanto, como expresión de las mismas exigencias de control. Así, GORLA, G.: *Il contratto. Problemi fondamentali trattati con il metodo comparatistico e casistico. I. Lineamenti generali*, Giuffrè, Milano, 1954, pp. 199 y ss.; FERRI, G.B.: *Causa e tipo nella teoria del negozio giuridico*, Giuffrè, Milano, 1966, pp. 172 y ss., 345 y ss.; Id.: “Ancora in tema di meritevolezza dell’interesse”, *Riv. dir. comm.*, 1979, I, pp. 8 y ss.; ROPPO, V.: “Contratto”, en *Dig. disc. priv.*, Sez. civ., IV, Torino, 1989, pp. 118 y ss.; Id.: *Il contratto*, en *Tratt. Iudica-Zatti*, Giuffrè, Milano, 2011, 2ª ed., pp. 402 y ss., che ritiene addirittura “inutile” il comma 2 dell’art. 1322 CC; GUARNIERI, A.: “Meritevolezza dell’interesse”, en *Dig. disc. priv.*, Sez. civ., XI, Torino, 1994, pp. 324 y ss.; Id.: “Meritevolezza dell’interesse e utilità sociale del contratto”, *Riv. dir. civ.*, 1994, I, pp. 799 y ss.; GAZZARA, M.: “Considerazioni in tema di contratto atipico, giudizio di meritevolezza e norme imperative”, *Riv. dir. priv.*, 2003, pp. 55 y ss.; GABRIELLI, G.: “Vincoli di destinazione importanti separazione patrimoniale e pubblicità dei negozi immobiliari”, *ivi*, 2007, I, pp. 321 y ss. En la jurisprudencia se inclinan por tal solución, Cass., de 13 mayo de 1980, n. 3142, *Rep. Foro it.*, 1980, *Contratto in generale*, n. 56; Cass., de 6 de febrero de 2004, n. 2288, *Contratti*, 2004, p. 801; Trib. Reggio Emilia, de 26 de marzo de 2007, *Fam. dir.*, 2008, p. 616; Trib. Trieste, de 19 de septiembre de 2007, *Notariato*, 2008, 251; Cass., de 18 de febrero de 2010, n. 3947, *Giur. it.*, 2010, p. 2038, con comentario de ROCCHIO, F.: “Le garanzie autonome, e in particolare le polizze fideiussorie, viste dalle Sezioni unite”.
- 27 Sobre el control de legalidad, véase ampliamente CHITO, M.B.: “sub Art. 1343”, en RESCIGNO, P. (coord.): *Codice civile*, Giuffrè, Milano, 9ª ed., 2014, pp. 2450 y ss.; MAIOLO, F.: “Il controllo sulla causa tra assenza e illiceità”, *Nuova giur. civ. comm.*, 2009, I, pp. 3 y ss.; FEDERICO, A.: “sub Art. 1343”, en PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, IV, I, Esi, Napoli, 2010, pp. 553 y ss.; NAVARRETTA, E.: “sub Art. 1343”, en Id. y ORESTANO, A. (coord.): *Dei contratti in generale*, en *Comm. Gabrielli, Giappichelli*, Torino, 2011, pp. 577 y ss.; ADDDIS, F.: “sub Art. 1343”, en BONILINI, G., CONFORTINI, M. y GRANELLI, C. (coord.): *Codice civile commentato*, Utet, Torino, 9ª ed., 2012, pp. 2962 y ss.
- 28 PERLINGIERI, P. y FEMIA, P.: *Nozioni introduttive e principi del diritto civile*, Esi, Napoli, 2ª ed., 2004, pp. 99 y ss.; PERLINGIERI, P.: *Il diritto civile nella legalità costituzionale secondo il sistema-italo comunitario delle fonti*, cit., pp. 346 y ss.; Id.: “I giuristi e la Costituzione italiana ancora da attuare”, *Riv. giur. Molise e Sannio*, 2011, pp. 93 y ss.; POLIDORI, S.: “Il controllo di meritevolezza sugli atti di autonomia negoziale”, en PERLINGIERI, G. y D’AMBROSIO, M. (coord.): *Fonti, metodo e interpretazione, Primo incontro di studi dell’Associazione dei Dottorati di Diritto Privato*, Esi, Napoli, 2017, pp. 391 y ss.
- 29 Así, GIORGIANNI, M.: “Causa (dir. priv.)”, en *Enc. dir.*, VI, Milano, 1960, pp. 547 y ss.; ALPA, G.: “Causa e tipo”, *Vita not.*, 1997, pp. 3 y ss.; Id.: “La causa e il tipo”, en *Trattato Rescigno-Gabrielli, I, I contratti in generale*, Giappichelli, Milano, 2006, pp. 541 y ss.; ROLLA, R.: *Causa in astratto e causa in concreto*, Cedam, Padova, 2008, pp. 66 y ss. Véase también, ROPPO, V.: “Causa concreta: una storia di successo? Dialogo (non reticente, né compiacente) con la giurisprudenza di legittimità e di merito”, *Riv. dir. civ.*, 2013, pp. 457 y ss.

la causa “en concreto” lo que permitió “afirmar la necesidad de llevar a cabo este control con referencia a cualquier contrato, excluyendo la limitación generalizada y arbitraria a los contratos atípicos”³⁰. En esencia, el control de *meritevolezza* de los intereses efectuado con relación a la causa en concreto permite al juez evaluarlo “teniendo en consideración todas las circunstancias, los intereses y las finalidades que caracterizan las negociaciones individuales y alcanzar, entonces, a un control extremadamente incisivo y que es capaz de penetrar en profundidad en la negociación individual apreciando todos los matices”³¹. Y es precisamente por esta razón que este juicio se utiliza cada vez más frecuentemente para controlar la validez de las reglamentaciones contractuales que son excesivamente desproporcionadas y que surgen de un desequilibrio sustancial que se convierte en la realización de prejuicios no indiferentes para la parte contratante débil.

Así, la *Corte di Cassazione* ha recurrido precisamente al control de *meritevolezza* en el ámbito de los contratos “*ForYou*” y “*MyWay*”³², pero también en relación con las cláusulas *claims made* incluidas en los contratos de seguro, para suprimir del ordenamiento todas aquellas negociaciones que, si bien abstractamente están en línea con las disposiciones imperativas de rango ordinario que rigen la materia, “doblegan la autonomía de la negociación para la consecución de fines y efectos que claramente no se ajustan” a la estructura de valores trazada por la Constitución³³.

La *meritevolezza*, por lo tanto, representa la forma adecuada de invalidar las regulaciones formalmente lícitas, pero sustancialmente desequilibradas³⁴, relativas al objeto del control confiado al juez, no sólo la autonomía contractual en la única operación puesta en marcha, sino en todo el ordenamiento jurídico.

30 PERLINGIERI, P. y FEDERICO, A.: “Illiceità e immeritevolezza della causa”, en PERLINGIERI, P. (coord.): *Manuale di diritto civile*, Esi, Napoli, 9ª ed., 2018, p. 582.

31 MEZZASOMA, L.: “Meritevolezza e trasparenza con riferimento alla distribuzione di prodotti assicurativi”, en MEZZASOMA, L.; BELLUCCI, A.; CANDIAN, A.; CORRIAS, P.; LANDINI, S. y LLAMAS POMBO, E. (coord.), *La Banca-Assicurazione*, Esi, Napoli, 2017, p. 181.

32 Sobre el juicio de *meritevolezza* en materia de intermediación financiera, véase también, *ex multis*, VELLUZZI, “For you: c’è spazio per il contratto immeritevole di tutela?”, *Contratti*, 2006, pp. 889 y ss.; PAGLIANTINI, S.: “I derivati tra meritevolezza della tutela ed effettività della tutela: *quid noctis?*”, *Pers. merc.*, 2015, pp. 24 ss.; TUCCI, A.: “Squilibrio delle prestazioni e causa in concreto nei servizi di investimento: il caso MyWay”, *Banca borsa tit. cred.*, 2015, pp. 368 y ss.; VERSACI, G.: “Giudizio di meritevolezza e violazione di regole di condotta in materia di intermediazione finanziaria”, *Nuova giur. civ. comm.*, 2016, I, pp. 852 y ss. En la jurisprudencia, sobre la “*immeritevolezza*” de los intereses perseguidos por la estipulación de los contratos *ForYou* y *MyWay*, véase Cass. de 3 de septiembre de 2015, n. 19559; Cass., de 10 de noviembre de 2015, n. 22950; Cass., de 15 de febrero de 2016, n. 2900; Cass., de 29 de febrero de 2016, n. 3949; Cass., de 13 de diciembre de 2017, n. 29985, todas en *DeJure on line*. Véase también Trib. Salerno, de 12 de abril de 2007, *Giur. it.*, 2008, p. 134, con comentario de LIACE, G.

33 Así, MEZZASOMA, L.: “Meritevolezza e trasparenza nei contratti finanziari”, *Banca borsa tit. cred.*, 2018, I, pp. 180 y ss.

34 Véase también, PRISCO, I.: “Squilibrio del regolamento e immeritevolezza del contratto”, en PERLINGIERI, G. y CARAPEZZA FIGLIA, G. (coord.): *L’interpretazione secondo Costituzione» nella giurisprudenza. Crestomazia di decisioni giuridiche*, II, Esi, Napoli, pp. 145 y ss.

Pero incluso en el ámbito de las obligaciones en general, el principio de *meritevolezza* halla su expresión clara en la interpretación jurisprudencial cuando se ha discutido de sobreendeudamiento y de superación de la responsabilidad universal del deudor en la primera acepción se ha hecho limitadamente a los derechos constitucionales³⁵.

Una interpretación que encuentra una clara expresión también en otros ordenamientos. Las importantísimas sentencias españolas sobre las “cláusulas suelo” han puesto de relieve, en efecto, cómo, desde el punto de vista de la racionalidad, el canon de la “máxima” protección del consumidor no puede acarrear efectos indirectos que resulten desestabilizadores para el sistema³⁶. Sólo así, de hecho, puede ser entendida la limitación en la retroactividad de la protección que, de otro modo, habría sido indudablemente asegurada al consumidor³⁷.

A la luz de la jurisprudencia se adquiere la conciencia de que una interpretación por principios permite asegurar que las normas más antiguas y las normas recientemente promulgadas puedan ser leídas desde el punto de vista de la protección de la persona (y del consumidor) que responde al ordenamiento jurídico actual; al mismo tiempo, no se puede dejar de observar que el recurso a los valores y principios constitucionales y comunitarios³⁸, podrá, a menudo, evitar que el legislador intervenga en una continua “persecución” para garantizar la efectividad de la protección del propio consumidor³⁹.

35 Para un análisis en profundidad, MEZZASOMA, L.: “Il sovraindebitamento e la tutela del consumatore”, en LLAMAS POMBO, E., MEZZASOMA, L., RANA, U. y RIZZO, F. (coord.): *Il sovraindebitamento del consumatore tra diritto interno e ordinamenti stranieri*, Esi, Napoli, 2018, pp. 135 y ss.

36 Para un examen a fondo de las “cláusulas de suelo” véanse las consideraciones de LUNA SERRANO, A.: “La nullità delle clausole suolo o floor nei contratti di mutuo garantito con ipoteca (Breve nota sulla recente giurisprudenza spagnola)”, *Corti ombre*, 2015, pp. 402 y ss.; Id.: “Nuovi sviluppi normativi e giurisprudenziali in tema di clausole «suolo» nelle ipoteche del diritto spagnolo”, *Ivi*, 2016, pp. 566 y ss. Véase también, REYES LÓPEZ, M.J.: “L’incidenza della giurisprudenza della Corte di Giustizia dell’Unione europea nel diritto dei consumi”, *ibidem*, pp. 344 y ss. (trad. Boiti, C.); LLAMAS POMBO, E.: “La nullità della c.d. clausola suolo”, en LLAMAS POMBO, E., MEZZASOMA, L., RANA, U. y RIZZO, F. (coord.): *La tutela del consumatore nella moderna realtà bancaria (Profili internazionali)*, Esi, Napoli, 2019, pp. 97 ss.

37 LUNA SERRANO, A.: “La nullità delle clausole suolo o floor nei contratti di mutuo garantito con ipoteca (Breve nota sulla recente giurisprudenza spagnola)”, *cit.*, pp. 409 y ss.

38 PERLINGIERI, P. y RUGGERI, L. (coord.): *Diritto privato comunitario, I e II, Atti della «Seconda settimana di studio sul diritto privato comunitario»*, Camerino, 3-7 de septiembre de 2007, Esi, Napoli, 2009.

39 PEREZ-SERRABONA GONZÁLEZ, J.L.: *El contrato de seguro. Interpretación de las condiciones generales*, 1993, Granada, p. 228 escribe “Es un principio también orientador, general o mejor, informador del ordenamiento jurídico: el principio pro consumatore, de cuya existencia y reconocimiento son prueba las normas citadas. Si el Código recoge la premisa de que hay que proteger al deudor y lo hace porque se entiende que éste es el débil, el nuevo principio, proteger al consumidor; debe interpretarse, en su caso, las normas, de tal modo que lo beneficien, porque él sí es, en los contratos de consumo, la parte más débil de la contratación, hasta el punto de que, si no es débil, si actúa en plano de total igualdad, puede no ser, incluso, consumidor”.

Esto confirma, por lo tanto, el papel fundamental de la interpretación en sí misma, que debe llevar a integrar y remodelar los efectos de las posibles sanciones dependiendo del caso concreto⁴⁰.

40 BERTI DE MARINIS, G.: *Contratti dei mercati regolamentati: norma imperativa e conformazione*, Esi, Napoli, 2019, pp. y 207.

BIBLIOGRAFÍA

ADDIS, F.: “sub Art. 1343”, en BONILINI, G., CONFORTINI, M. y GRANELLI, C. (coord.): *Codice civile commentato*, Utet, Torino, 9ª ed., 2012, pp. 2962 y ss.

ALPA, G.: “Ancora sulla definizione di consumatore”, *Contratti*, 2001, pp. 205 y ss.

ALPA, G.: “Causa e tipo”, *Vita not.*, 1997, pp. 3 y ss.

ALPA, G.: “La causa e il tipo”, en *Trattato Rescigno-Gabrielli, I, I contratti in generale*, Giappichelli, Milano, 2006.

ANGELONE, M.: “La nuova frontiera del *public antitrust enforcement*: il controllo amministrativo avverso le clausole vessatorie”, *Rass. dir. civ.*, 2014, pp. 16 y ss.

BARTOLINI, F.: “Consumatore: chi era costui?”, *Danno resp.*, 2009, pp. 385 y ss.

BERTI DE MARINIS, G.: *Contratti dei mercati regolamentati: norma imperative e conformazione*, Esi, Napoli, 2019.

BIANCO, R.G.: “sub Art. 35”, en CAPOBIANCO, E., MEZZASOMA, L. y PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice del consumo annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, 2ª ed., Napoli, Esi, 2018, p. 218.

BIGLIAZZI GERI, L.: “A proposito della proposta di attuazione della direttiva comunitaria sulle clausole abusive nei contratti stipulato con i consumatori”, en BIANCA, C.M. y ALPA, G. (coord.): *Le clausole abusive nei contratti stipulati con i consumatori*, Cedam, Padova, 1996, p. 327.

BOITI, C.: “Le clausole *claims made* tra tipicità e pluralità dei rimedi”, *Giur. comm.*, 2019, pp. 1361 y ss.

CAPOBIANCO, E.: *Il contratto dal testo alla regola*, Giuffrè, Milano, 2006.

CAPOBIANCO, E.: “sub Art. 3”, en CAPOBIANCO, E., MEZZASOMA, L. y PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice del consumo annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, 2ª ed., Napoli, Esi, 2018, pp. 17 y ss.

CARNEVALI, U.: “La clausola *claims made* e le Sezioni unite: *bis in idem*”, *Contratti*, 2018, pp. 639 y ss.

CHINÉ, G.: “sub Art. 3”, en CUFFARO, V. (coord.): *Codice del consumo e norme collegate*, 5ª ed., Milano, Giuffrè, 2019.

CHITO, M.B.: "sub Art. 1343", en RESCIGNO, P. (coord.): *Codice civile*, Giuffré, Milano, 9ª ed., 2014, pp. 2450 y ss.

CONTI, R.: "La nozione di consumatore nella Convenzione di Bruxelles I. Un nuovo intervento della Corte di Giustizia", *Corr. giur.*, 2005, p. 1381.

CORRIAS, P.: "Le clausole *claims made*. Dalle sezioni unite del 2016 a quelle del 2018: piú conferme che smentite", *Nuova giur. civ. comm.*, 2019, pp. 147 y ss.

CRESCIMANNO, V.: "I contratti conclusi con i consumatori nella Convenzione di Bruxelles: autonomia della categoria e scopo promiscuo", en *Eur. dir. priv.*, 2005, p. 1135.

D'AMICO, G.: "Mancanza di trasparenza di clausole relative all'oggetto principale del contratto e giudizio di vessatorietà (Variazioni sul tema dell'armonizzazione minima)", en D'AMICO G. y PAGLIANTINI, S.: *L'armonizzazione degli ordinamenti dell'Unione Europea tra principi e regole*, Giappichelli, Torino, 2018, pp. 90 y ss.

FACCI, G.: "Le Sezioni Unite e le *claims made*": *ultimo atto*, *Corr. giur.*, 2019, pp. 20 y ss.

FEDERICO, A.: "Integrazione del contratto e poteri regolatori delle Autorità Amministrative indipendenti. Il ruolo dell'Autorità Nazionale Anticorruzione nella costruzione del regolamento contrattuale", en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Scritti in onore di Vito Rizzo. Persona, mercato, contratto e rapporti di consumo*, I, Esi, Napoli, 2017, pp. 669 y ss.

FEDERICO, A.: *Profili di integrazione del contratto*, Milano, 2008.

FEDERICO, A.: "sub Art. 1343", en PERLINGIERI, G. (coord.): *Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza*, IV, I, Esi, Napoli, 2010, pp. 553 y ss.

FERRI, G.B.: "Ancora in tema di meritevolezza dell'interesse", *Riv. dir. comm.*, 1979, I, pp. 8 y ss.

FERRI, G.B.: *Causa e tipo nella teoria del negozio giuridico*, Giuffré, Milano, 1966.

GABRIELLI, E.: "Il consumatore e il professionista", en GABRIELLI E. y MINERVINI E. (coord.): *I contratti dei consumatori*, I, en RESCIGNO Y GABRIELLI: *Trattato dei contratti*, Utet, Torino, 2005, pp. 33 y ss.

GABRIELLI, G.: "Vincoli di destinazione importanti separazione patrimoniale e pubblicità dei negozi immobiliari", *Riv. dir. priv.*, 2007, I, pp. 321 y ss.

GAMBINI, M.: "Il nuovo statuto del consumatore europeo: tecniche di tutela del contraente debole", *Giur. merito*, 2004, pp. 2605 y ss.

GARATTI, F.: "Alla ricerca di una nozione unitaria di consumatore", *Danno resp.*, 2009, pp. 944 y ss.

GAZZARA, M.: "Considerazioni in tema di contratto atipico, giudizio di meritevolezza e norme imperative", *Riv. dir. priv.*, 2003, pp. 55 y ss.

GENTILI, A.: *Senso e consenso*, Torino, Giappichelli, 2015.

GIORGIANNI, M.: "Causa (dir. priv.)", en *Enc. dir.*, VI, Milano, 1960, pp. 547 y ss.

GORLA, G.: *Il contratto. Problemi fondamentali trattati con il metodo comparatistico e casistico. I. Lineamenti generali*, Giuffrè, Milano, 1954, pp. 199 y ss.

GUARINO, A. jr.: "Consumatore e professionista: definizioni e disciplina", *Contratti*, 2008, pp. 251 y ss.

GUARNIERI, A.: "Meritevolezza dell'interesse e utilità sociale del contratto", *Riv. dir. civ.*, 1994, I, pp. 799 y ss.

GUARNIERI, A.: "Meritevolezza dell'interesse", en *Dig. disc. priv.*, Sez. civ., XI, Torino, 1994, pp. 324 y ss.

LAGHI, P.: *L'incidenza dei diritti fondamentali sull'autonomia negoziale*, Cedam, Padova, 2012.

LIPARI, N.: "Per una revisione della disciplina sull'interpretazione e sull'integrazione del contratto", *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2006, pp. 711 y ss.

LLAMAS POMBO, E.: "La nullità della c.d. clausola suolo", en LLAMAS POMBO, E., MEZZASOMA, L., RANA, U. y RIZZO, F. (coord.): *La tutela del consumatore nella moderna realtà bancaria (Profili internazionali)*, Esi, Napoli, 2019, pp. 97 y ss.

LONARDO, L.: *Meritevolezza della causa e ordine pubblico*, Esi, Napoli, 1978.

LUCCHESI, F.: "sub Art. 3", en VETTORI, G. (coord.): *Codice del consumo. Commentario*, Cedam, Padova, 2007, pp. 45 y ss.

LUNA SERRANO, A.: "La nullità delle clausole *suolo* o *floor* nei contratti di mutuo garantito con hipoteca (Breve nota sulla recente giurisprudenza spagnola)", *Corti umbre*, 2015, pp. 402 y ss.

LUNA SERRANO, A.: "Nuovi sviluppi normativi e giurisprudenziali in tema di clausole «suolo» nelle ipoteche del diritto spagnolo", *Corti umbre*, 2016, pp. 566 y ss.

MACARIO, F.: "Dalla tutela del contraente debole alla nozione giuridica di consumatore nella giurisprudenza comune, europea e costituzionale", *Obb. contr.*, 2006, pp. 872 y ss.

MAIOLO, F.: "Il controllo sulla causa tra assenza e illiceità", *Nuova giur. civ. comm.*, 2009, I, pp. 3 y ss.

MAZZASETTE, F.: *Il codice del consumo tra diritto interno e diritto europeo*, Napoli, Esi, 2012, pp. 83 y ss.

MEZZASOMA, L.: "Il sovraindebitamento e la tutela del consumatore", in LLAMAS POMBO, E., MEZZASOMA, L., RANA, U. e RIZZO, F. (coord.): *Il sovraindebitamento del consumatore tra diritto interno e ordinamenti stranieri*, Esi, Napoli, 2018, pp. 135 y ss.

MEZZASOMA, L.: "Il consumatore e il professionista", en RECINTO, G., MEZZASOMA, L. y CHERTI, S. (coord.): *Diritti e tutele dei consumatori*, Napoli, Esi, 2014, pp. 13 y ss.

MEZZASOMA, L.: "Meritevolezza e trasparenza con riferimento alla distribuzione di prodotti assicurativi", en MEZZASOMA, L., BELLUCCI, A., CANDIAN, A., CORRIAS, P., LANDINI, S. y LLAMAS POMBO, E. (coord.): *La Banca-Assicurazione*, Esi, Napoli, 2017, p. 181.

MEZZASOMA, L.: "Meritevolezza e trasparenza nei contratti finanziari", *Banca borsa tit. cred.*, 2018, I, pp. 180 y ss.

MINERVINI, E.: "L'accertamento della vessatorie, l'interpretazione delle clausole, ed il controllo amministrativo", en ID., *Dei contratti del consumatore in generale*, Giappichelli, Torino, 2014, 3ª ed., pp. 159 y ss.

MINERVINI, E.: *Tutela del consumatore e clausole vessatorie*, Esi, Napoli, 2001, p. 140.

MONTICELLI, S.: "Nullità della *claims made* e conformazione della clausola nel teorema delle Sezioni Unite", *Nuova giur. civ. comm.*, 2019, pp. 155 y ss.

NAVARRETTA, E.: "sub Art. 1343", en ID. y ORESTANO, A. (coord.): *Dei contratti in generale*, en *Comm. Gabrielli*, Giappichelli, Torino, 2011, pp. 577 y ss.

PAGLIANTINI, S.: "I derivati tra meritevolezza della tutela ed effettività della tutela: *quid noctis*?", *Pers. merc.*, 2015, pp. 24 y ss.

PAGLIANTINI, S.: “*Interpretazione (ed integrazione) dei contratti asimmetrici (atto secondo)*”, *Contratti*, 2016, pp. 1147 y ss.

PAGLIANTINI, S.: “*L’interpretazione dei contratti asimmetrici nel canone di Gentili e della Corte di Giustizia (Il dopo Radlinger aspettando le clausole floor, sullo sfondo del nuovo art. 1190 code civil)*”, *Contratti*, 2016, pp. 1029 y ss.

PAGLIANTINI, S.: “*L’interpretazione più favorevole per il consumatore ed i poteri del giudice*”, *Riv. dir. civ.*, 2012, pp. 291 y ss.

PAGLIANTINI, S.: “*Per una lettura dell’abuso contrattuale: contratti del consumatore, dell’imprenditore debole e della microimpresa*”, *Riv. dir. comm.*, 2010, II, pp. 443 y ss.

PENNASILICO, M.: *Contratto e interpretazione. Lineamenti di ermeneutica contrattuale*, 3ª, Torino, Giappichelli, 2018.

PENNASILICO, M.: “*Interpretazione e integrazione dei contratti nel dialogo tra dottrina e giurisprudenza*”, en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Scritti in onore di Vito Rizzo. Persona, mercato, contratto e rapporti di consumo*, II, Esi, Napoli, 2017, p. 1475.

PENNASILICO, M.: *Metodo e valore nell’interpretazione dei contratti*, Napoli, Esi, 2011.

PERÉZ-SERRABONA GONZÁLEZ, J.L.: *El contrato de seguro. Interpretación de las condiciones generales*, 1993, Granada.

PERLINGIERI, P. y FEMIA, P.: *Nozioni introduttive e principi del diritto civile*, Esi, Napoli, 2ª ed., 2004.

PERLINGIERI, P. y FEDERICO, A.: “*Illiceità e immeritevolezza della causa*”, en PERLINGIERI, P. (coord.): *Manuale di diritto civile*, Esi, Napoli, 9ª ed., 2018, p. 582.

PERLINGIERI, P. y RUGGERI, L. (coord.): *Diritto privato comunitario, I e II, Atti della «Seconda settimana di studio sul diritto privato comunitario»*, Camerino, 3-7 de septiembre de 2007, Esi, Napoli, 2009.

PERLINGIERI, P.: “*I giuristi e la Costituzione italiana ancora da attuare*”, *Riv. giur. Molise e Sannio*, 2011, pp. 93 y ss.

PERLINGIERI, P.: *Il diritto civile nella legalità costituzionale secondo il sistema italo-costituzionale delle fonti*, 3ª ed., Esi, Napoli, 2006.

PERLINGIERI, P.: "Il diritto come discorso? Dialogo con Aurelio Gentili", *Rass. dir. civ.*, 2014, pp. 777 y ss.

PETRUSO, R.: "Le clausole abusive nei contratti con il consumatore nella giurisprudenza della Corte europea di giustizia", en CERAMI, P. y SERIO, M. (coord.): *Scritti di comparazione e storia giuridica*, II, Giappichelli, Torino, 2013, pp. 412 y ss.

POLIDORI, S.: "Il controllo di meritevolezza sugli atti di autonomia negoziale", en PERLINGIERI, G. y D'AMBROSIO, M. (coord.): *Fonti, metodo e interpretazione, Primo incontro di studi dell'Associazione dei Dottorati di Diritto Privato*, Esi, Napoli, 2017, pp. 391 y ss.

PRISCO, I.: "Squilibrio del regolamento e immeritevolezza del contratto", en PERLINGIERI, G. y CARAPEZZA FIGLIA, G (coord.): *L'«interpretazione secondo Costituzione» nella giurisprudenza. Crestomazia di decisioni giuridiche*, II, Esi, Napoli, pp. 145 y ss.

REYES LÓPEZ, M.J.: "L'incidenza della giurisprudenza della Corte di Giustizia dell'Unione europea nel diritto dei consumi", *ibidem*, pp. 344 y ss. (trad. C. Boiti).

RIVA, I.: "L'ultima parola delle Sezioni Unite della Cassazione in materia di clausole *claims made*", *Contr. impr.*, 2019, pp. 9 y ss.

RIZZO, V.: "La disciplina delle clausole vessatorie: profili storici", en BELLELLI, A., MEZZASOMA, L. y RIZZO, F. (coord.): *Le clausole vessatorie a vent'anni dalla direttiva Cee 93/13*, Napoli, Esi, 2013, pp. 39 y ss.

RIZZO, V.: "sub Art. 1469 *quater*", *Nuove leggi civ. comm.*, 1997, I, pp. 1176 y ss.

RIZZO, V.: *Trasparenza e «contratti del consumatore» (La novella al codice civile)*, Napoli, Esi, rist. 2002.

ROCCHIO, F.: "Le garanzie autonome, e in particolare le polizze fideiussorie, viste dalle Sezioni unite", *Giur. it.*, 2010, p. 2038.

ROLLA, R.: *Causa in astratto e causa in concreto*, Cedam, Padova, 2008.

ROPPO, V.: "Causa concreta: una storia di successo? Dialogo (non reticente, né compiacente) con la giurisprudenza di legittimità e di merito", *Riv. dir. civ.*, 2013, pp. 457 y ss.

ROPPO, V.: "Contratto", en *Dig. disc. priv.*, Sez. civ., IV, Torino, 1989, pp. 118 y ss.

ROPPO, V.: *Il contratto*, en *Tratt. Iudica-Zatti*, Giuffrè, Milano, 2011, 2ª ed.

ROSSI CARLEO, L.: "Clausole vessatorie e tipologie di controllo: il controllo amministrativo", en CATERINI, E., DI NELLA, L., FLAMINI, A., MEZZASOMA, L. y POLIDORI, S. (coord.): *Studi in onore di Vito Rizzo*, II, Esi, Napoli, 2017, pp. 2019 y ss.

ROSSI CARLEO, L.: "La tutela amministrativa contro le clausole vessatorie", *Obbl. contr.*, 2012, pp. 492 y ss.

SANTORO, P.: "Clausola *claims made*: la seconda stagione", *Danno resp.*, 2019, pp. 41 y ss.

SPADAFORA, A.: "Il demiurgo del contratto alla ricerca del "giusto processo", *Giust. civ.*, 2011, I, pp. 1113 y ss.

TROMBETTI, O.: "L'ulteriore elaborazione della nozione di consumatore", *Obbl. contr.*, 2010, pp. 271 y ss.

TUCCI, A.: "Squilibrio delle prestazioni e causa in concreto nei servizi di investimento: il caso MyWay", *Banca borsa tit. cred.*, 2015, pp. 368 y ss.

VELLUZZI: "For you: c'è spazio per il contratto immeritevole di tutela?", *Contratti*, 2006, pp. 889 y ss.

VERDICCHIO, V.: "La Corte Costituzionale e l'ambito soggettivo di applicazione della novella codicistica sui contratti del consumatore", en TAMPONI, M. y GABRIELLI, E. (coord.): *I rapporti patrimoniali nella giurisprudenza costituzionale*, Napoli, Esi, 2006, pp. 327 y ss.

VERSACI, G.: "Giudizio di meritevolezza e violazione di regole di condotta in materia di intermediazione finanziaria", *Nuova giur. civ. comm.*, 2016, I, pp. 852 y ss.

VETTORI, G.: "Contratto giusto e rimedi effettivi", *Riv. trim. dir. proc. civ.*, 2015, pp. 787 y ss.

VIGLIANISI FERRARO, A.: "La sentenza Caja de Ahorros e l'armonizzazione tradita", *Contratti*, 2010, pp. 880 y ss.

